

RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO 721.356 CEARÁ

RELATOR : **MIN. DIAS TOFFOLI**
RECTE.(S) : **CASA FREITAS COMÉRCIO LTDA**
ADV.(A/S) : **SCHUBERT DE FARIAS MACHADO E OUTRO(A/S)**
RECDO.(A/S) : **UNIÃO**
PROC.(A/S)(ES) : **PROCURADOR-GERAL DA FAZENDA NACIONAL**

DECISÃO:

Vistos.

Trata-se de agravo contra a decisão que não admitiu recurso extraordinário interposto contra acórdão da Quarta Turma do Tribunal Regional Federal da 5ª Região, assim ementado:

“EMENTA: CONSTITUIÇÃO DO CRÉDITO TRIBUTÁRIO. LANÇAMENTO FISCAL. NULIDADE PARCIAL. DECADÊNCIA. DESPESA MÉDICA. CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA. INCIDÊNCIA.

1. É possível declarar a nulidade parcial de lançamento fiscal para manter a exigibilidade dos créditos tributários constituídos antes do prazo decadencial de cinco anos, conforme dispõe a Súmula Vinculante nº 8 – STF, que declarou a inconstitucionalidade do art. 45 da Leiº 8.212/91.

2. Se a contribuinte não traz prova inequívoca da sua alegação, permanece válida a autuação fiscal referente à contribuição previdenciária incidente sobre os valores de plano de saúde que não é pago à totalidade dos empregados e dirigentes da empresa conforme dispõe o art. 28, § 9º, q, da Lei nº 8.212/91.

3. Apelações e remessa oficial não providas”.

Opostos embargos, foram rejeitados.

Alega-se, no recurso extraordinário, violação dos artigos 195, I, “a”, e 196 da Constituição Federal, uma vez que é indevida a exigência de contribuição previdenciária sobre o valor referente ao pagamento de plano de saúde dos empregados do recorrente.

Decido.

A irresignação não merece prosperar.

ARE 721356 / CE

Verifico que o Tribunal de origem (fls. 141/412) decidiu pela inaplicabilidade da exclusão dos valores referentes à assistência prestada por serviço médico do salário de contribuição e a consequente dispensa de pagar contribuições previdenciárias sobre o montante das referidas despesas, sob o argumento de que essa alegada isenção somente será possível se a cobertura da referida assistência alcançar, a teor do disposto no art. 28, § 9º, da Lei nº 8.212/91, a totalidade dos empregados e dirigentes da empresa e não apenas parte dos trabalhadores.

Desse modo, para acolher a pretensão do recorrente e ultrapassar o entendimento do Tribunal de origem seria necessário o reexame da legislação infraconstitucional e das provas dos autos, o que não é cabível em sede de recurso extraordinário. Incidência da Súmula nº 279 desta Corte. Nesse sentido, em casos análogos, anote-se:

*“Agravamento regimental em agravo de instrumento. 2. Impossibilidade de reexame do conjunto fático-probatório. Súmula 279. Análise de legislação infraconstitucional. 3. Agravo regimental a que se nega provimento” (AI nº 762.018/MG- AgR, Segunda Turma, Relator o Ministro **Gilmar Mendes**, DJe de 01/08/12).*

“EMENTA: AGRAVO REGIMENTAL EM RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO. DIREITO DO TRABALHO. AUXÍLIO ALIMENTAÇÃO. NATUREZA JURÍDICA. 1. CONTROVÉRSIA DECIDIDA EXCLUSIVAMENTE À LUZ DA LEGISLAÇÃO INFRACONSTITUCIONAL. 2. ALEGAÇÃO DE OFENSA AOS INCISOS XXXV, LIV E LV DO ART. 5º DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL. INSUBSISTÊNCIA. 3. AUSÊNCIA DE PREQUESTIONAMENTO. 1. Não é possível, em recurso extraordinário, o reexame da legislação infraconstitucional aplicada ao caso. 2. Se a jurisdição foi prestada de forma completa, embora em sentido contrário aos interesses da parte recorrente, não se configura negativa de prestação jurisdicional. 3. A ausência de análise prévia e conclusiva pela instância julgante de origem sobre temas constitucionais suscitados no recurso extraordinário impossibilita a

ARE 721356 / CE

abertura da via recursal extraordinária por faltar o requisito do prequestionamento das matérias (Súmulas 282 e 356/STF). Agravo regimental desprovido” (ARE nº 665.726/PI-AgR, Segunda Turma, Relator o Ministro Ayres Britto, DJe de 12/4/12).

“EMENTA Agravo regimental no agravo de instrumento. Contribuição previdenciária. Auxílio-moradia. Natureza jurídica. Ofensa reflexa. Reexame de provas. Impossibilidade. Precedentes. 1. Inadmissível, em recurso extraordinário, o reexame da legislação infraconstitucional e dos fatos e das provas dos autos. Incidência das Súmulas nºs 636 e 279/STF. 2. Agravo regimental não provido” (AI nº 850.617/RS-AgR, Primeira Turma, de minha relatoria, DJe de 7/11/12).

Ante o exposto, conheço do agravo para negar seguimento ao recurso extraordinário.

Publique-se.

Brasília, 4 de fevereiro de 2013.

Ministro DIAS TOFFOLI

Relator

Documento assinado digitalmente